

学校效能与职业教育效能研究

文/广东省旅游职业技术学校 朱月尘

自索尔蒂斯将教育哲学的观点引向“什么知识最有价值”这一问题开始,历代教育家就有了不同的解释。如果说,教育就是使人能在社会上找到一种职业并使这一职业保证一定的“体面”程度的专业教育。那么,学校教育完全可以变成职业训练场所。而旅游职业学校就应该是旅游职业技能训练的场所。这样一来,职业学校就应该围绕传授有用知识和技能的教育目标,研究如何提高职业教育的教育效能。

一、西方国家学校效能研究划分

时间段		按研究方法划分	按研究目的与特征划分	
20 世纪 60 年代	初期	大样本的定量研究	对柯尔曼报告结论进行证实与证伪	
	中期			
	末期			
20 世纪 70 年代	初期			学生个体作为研究单位
	中期			
	末期			
20 世纪 80 年代	初期	清单与案例研究	研究重点由重视学校效能研究转向学校效能改进研究为主要目的	
	中期			
	末期			
20 世纪 90 年代	初期	运用精制统计程序进行大样本研究		
	中期			
	末期			
21 世纪至今			注重背景变量对学校效能影响	

二、我国学校效能研究

1986 年,香港教育学院郑燕祥教授带领课题组在香港 64 所中等学校对学校效能与校长领导风格、组织气氛关系进行了研究。其后由香港中文大学教育学院组织下完成了“香港中等学校效能调查”和“香港初等学校教育效能:指标与组织要素”。结果把学校潜在的功能分为五类:技术/经济功能、人际/社会功能、政治功能、文化功能及教

育功能。学校效能的简单定义为:学校效能就是学校在固定输入下可以表现出来的功能的程度。

大陆地区在 20 世纪 80 年代兴起的学校办学水平与办学质量评估的研究并不是严格意义上的学校效能研究。90 年代初我国作为成员参加了由荷兰、美国等十几国家共同开展的“国际学校效能比较研究”项目。1999 年,上海市教育科学研究院治理研究所又参与了联合国教科文组织牵头的“高效能学校”课题研究。这些课题的开展使

学校效能评价理论与方法在我国得到传播。

三、学校效能研究的进步

值得一提的是,从学校效率到效能的转化,意味着从过去关注钱财物的有效利用到关注学生的发展;从关注学校的投入与产出之间的关系,到关注学生成绩的影响因素等等,意味着学校效能已经

进入多维度的研究阶段。英国在各项政策文献中声称:通过构建“有效教师”来建构“有效学校”。美国在大量教师教学数据资料中显示,教师的某些课堂特征明显地与学生成就有关。在效能与改进研究步入国际化和综合化的阶段中,《校长与学生成绩:研究说了什么》一书回顾了自 1985 年来的 81 份报告,其中有 8 份涉及学生行为,15 份涉及教师态度,4 份涉及教师行为。

四、职业教育效能研究之路

从功利主义角度看,职业教育是应该教给学生们如何才能生活得更好的素质、态度和技能。职业学校的有效教育研究过程中常见的做法首先是加大在技术和经济效能方面的投入;其次,因为职业教育中学校企不分家的常规模式,使得职业学校把人际和社会效能也视为工作的重点投入之一;依此类推,非金钱输入的教育效能的相对被重视的程度放置在末尾。对个人层面的教育效能的重视程度更是排在机构层面和社会层面的教育效能之后。

国家为了调整民众对职业教育认识的误差,对于职业教育教学效能方面所涉及的各种元素均可作为研究的目标,而研究结果可以直接或间接反映出现代社会中职业教育的改良效果。学校效能方面,美国由科尔曼的效能研究中得出学生的家庭经济与文化背景对学生的成绩影响比较大,而学校因素的影响只有 5%-9%,不起决定性作用的结论。经过一段时期的发展,学校效能在评价方面的研究取得了大量成果。围绕如何提高学生的学习成绩和为企业输送更多的技能人才,较多职业学校首先把扩充学校面积、更新教学设施等硬件基础作为评估升级的重要指标,相对地把对师资、师德和教师教学风格等软件的要求置于其次。合理协调和运用学校效能中的社会层面、学校层面和个人层面等因素,使其彼此间相辅相促进才能获得最有效的办学效率,才能从真正意义上提高职业教育效能。

责任编辑 魏文琦